

SISÄLLYSLUETTELO Pöytäkirja 2 / 2020

Kokousaika 13.2.2020 klo 15.00 – 15.30

Kokouspaikka Kunnanvirasto, kunnanhallituksen huone

ASIAT

1.	13 §	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	..... 17
2.	14 §	Pöytäkirjan tarkastajien valitseminen	..... 17
3.	15 §	Työjärjestyksen hyväksyminen	..... 18
4.	16 §	Päätösten antamispäivä lupa-asia	..... 18
5.	17 §	Lausunnon antaminen Itä-Suomen Hallinto-oikeudelle	..... 19 - 26
6.	18 §	Ilmoitusasiat	..... 27
7.	19 §	Kokouksen päättäminen	..... 27
		Oikaisuvaatimusohje ja valitusosoitus	..... 28 - 29

PÖYTÄKIRJA 2 / 2020

Kokousaika 13.2.2020 klo 15.00 – 15.30

Läsnä olleet jäsenet Kari Kalkasmaa puheenjohtaja  
Pekka Lampila  
Hetta Torpo  
Sirpa-Helena Pesonen  
Esa Ruhanen

Muut läsnä olleet Ari Kämppe kunnanhallituksen edustaja  
Petri Luukkonen rakennustarkastaja, esittelijä ja  
pöytäkirjanpitäjä

## KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Rak.ltk  
13 § Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

## PÖYTÄKIRJAN TARKASTAJIEN VALITSEMINEN

Rak.ltk  
14 § Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Pekka Lampila ja Sirpa-Helena Pesonen.

## Pöytäkirjan allekirjoitus

\_\_\_\_\_  
Kari Kalkasmaa  
Puheenjohtaja

\_\_\_\_\_  
Petri Luukkonen  
Pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastajat ja tarkastusaika \_\_\_ / \_\_\_ 2020

\_\_\_\_\_  
Pekka Lampila

\_\_\_\_\_  
Sirpa-Helena Pesonen

Pöytäkirja pidetty nähtävillä 18.2.2020

\_\_\_\_\_  
Sanna Pöntinen

---

## TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEN

Rak.ltk

15 §

Rak.tark.

Rakennuslautakunta hyväksyy tämän esityslistan asioiden käsittelyjärjestykseksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

## PÄÄTÖSTEN ANTAMISPÄIVÄ LUPA-ASIASSA

Rak.ltk

16 §

Rak.tark.

Tässä kokouksessa lupa-asiassa tehdyt päätökset annetaan tiedoksi julkipanon jälkeen 18.2.2020.

Päätös

Hyväksyttiin.

## LAUSUNNON ANTAMINEN ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

-----  
Rak.ltk 10.12.2019  
59 §

Kuntaan saapui kiinteistön 097-424-10-91 omistajan toimenpidepyyntö naapuritilan 097-424-10-131 rakentamisesta. 1.10.2019 päivätty kirje sisältöineen esitellään kokouksessa. Rakennustarkastaja pyysi kirjeessä esitetyistä väitteistä kiinteistön 10:131 omistajilta vastineen, joka saapui sähköpostilla kuntaan 10.10.2019. Vastine esitellään kokouksessa.

Rakennustarkastaja suoritti kiinteistön omistajan luvalla käynnin paikan päällä 15.10.2019. Tilalla todetut seikat kirjattiin 18.10.2019 päivättyyn kirjeeseen, joka lähetettiin samalla päivämäärällä asianosaisille. Kirje sisältöineen esitellään kokouksessa.

Sähköpostilla 10.11.2019 kuntaan saapui 097-424-10-91 omistajan toimenpidepyyntö osoitettuna rakennuslautakunnalle, joka kunnassa toimii kunnan rakennusvalvontaviranomaisena.

Toimenpidepyynnössä esitetään, että naapurin luvattoman kattamatoman terassin rakentaminen loukkaa naapurin oikeutta ja etua. Toimenpidepyynnössä rakennuslautakunnalta edellytetään että se puuttuu terassin ja kesäkeittiön toteuttamista olennaisesti matalampana ja siten paremmin ympäristöönsä sopivana. Rakennelman kokonaiskorkeuden on oltava sellainen, ettei siitä muodostu naapurille tarpeetonta maisemallista häirtä eikä tarpeetonta piha-alueen yksityisyyden menetystä. Toimenpidepyynnössä vaaditaan lisäksi jo aloitetun terassin rakenteen purkamista. Toimenpidepyynnössä pyydetään, että rakennuslautakunta tekee asiassa hallintolain 7 luvun mukaisen valituskelpoisen päätöksen.

Toimenpidepyynnössä vaatimuksia on perusteltu mm. seuraavasti:

*” ... paikalle on tarkoitus rakentaa laajennettu terassi, jonka korkeus etureunasta on n. 2½ metriä, ja sen päälle tulisi vähintään saman korkeinen katettu kesäkeittiö. Tällöin koko rakennelman korkeus ylittää noin 5 metriin luonnollisesta maan pinnasta. Tällainen katettu terassi, vain 10 metrin päässä tonttien rajasta, on kohtuuttoman korkea, häiritsevä näky sekä Niementie 16b suunnasta että järven suunnasta katsottuna (ks. liitteenä olevat valokuvat). Maisemallisesti rakennelma sopeutuu huonosti jyrkkään rinteeseen, eikä noudata maastonmukaisen rakentamisen vaatimuksia.*

*Hirvensalmen kunnan rakennusjärjestyksen (luku 2.1) mukaan ”... jopa rakenteiden, jotka eivät edellytä lupa- tai ilmoitusmenettelyä ... on sopeu-*

*duttava ympäristöön, eikä niistä saa aiheutua naapurille kohtuutonta haittaa”, "...ilmoitusmenettelyä voidaan soveltaa merkitykseltään ja vaikutukseltaan vähäiseen rakentamiseen..." ja (luku 4) "Rakennettaessa ranta-alueille tulee erityistä huomiota kiinnittää rakennusten korkeusasemaan..." Suunniteltu rakennelma ei noudata mitään näitä rakennusjärjestyksen määräyksiä. Rakennelma ei sopeudu ympäristöönsä, se on häiritsevän korkea, kysymys ei ole enää vähäisestä rakentamisesta, ja siitä aiheutuu meille Niementie 16 b kiinteistön omistaville naapureille kohtuutonta haittaa.*

*...Rakennustarkastajan vastauksessa rakennushanketta ei oltu tarkasteltu (valokuvattu) lainkaan Niementie 16b suunnasta, minne hankkeen haitalliset vaikutukset kohdistuvat. Lisäksi rakennustarkastaja viittaa vastauksessaan hankkeeseen "kattamattoman terassin" laajentamishankkeena, vaikka jo nyt poikkeuksellisen korkean terassin päälle on tarkoitus rakentaa lisäksi katettu kesäkeittiö. Rakentaja suunnittelee siis noin 5m korkeaa rakennelmaa, mutta rakennustarkastaja käsittelee asiaa terassin laajentamishankkeena.*

*5m korkea kesäkeittiö/terassi poikkeaisi selvästi alueen 10 mökkitontilla yleisesti noudatetusta maastonmukaisesta ja suojapuustoa säästävästä rakennustyylistä. Maastonmukaisella rakentamisella alueella on saavutettu pihapiirien yksityisyys, huolimatta siitä että alueen mökkitontit ovat kapeita.*

*Terassi on määritelmällisesti kattamaton ja seinätön lattia, jolla ei ole maisemallisia vaikutuksia. Tämän määritelmän toteutuessa terassi ei edellytä rakennus- eikä toimenpidelupaa. Kun poikkeuksellisen korkea terassi ja katettu kesäkeittiö rakennetaan päällekkäin, muodostuu niin korkea rakennelma, ettei sen luvanvaraisuutta voi enää arvioida yksin terassin tai kesäkeittiön säännöllä. Asiassa on arvioitava muodostuvaa kokonaisuutta, huomioiden sen kokonaiskorkeus.*

*Rakentaja perustelee uuden terassin rakentamista vanhan terassin jatkoksi turvallisuuden lisäämisellä. Perustelu ei kuulosta oikealta, sillä jopa 3½ metriin nouseva pudotuskorkeus terassin kaiteen yli merkitsee pikemminkin turvallisuusriskin tuntuvaa kasvua.*

*Vanhan terassin eteen rakennettavalta uudelta korkealta terassilta avautuu pihapiirimme rakennusten yli avoimet näkymät pihaamme ja oleskelupaikoillemme, kuten mökin terassille sekä sauna- ja uimarantaan. Sen seurauksena menetämme pihapiirimme yksityisyyden. Lisäksi korkealta terassilta elämisen äänet kuuluvat entistä selvemmin lähinaapureiden häiriöksi. Yksityisyys on tutkimustenkin mukaan mökkiläisten tärkein arvo, niin myös meidän. Toivomme, että Hirvensalmen rakennuslautakunnassakin tätä arvostetaan, eikä tarpeettomasti tueta rakentamista, mikä johtaisi yksityisyyden menettämiseen."*

Toimenpidepyyntökirje sisältöineen esitetään kokouksessa. Todetakaan, että sen liitteenä olevat valokuvat naapurin rakennelmasta on ilmoittajan mukaan otettu hänen omasta kiinteistöstään käsin (sp 11.11.2019).

Asiassa on ensisijaisesti tutkittava MRL (maankäyttö- ja rakennuslain) 125 § ja 126a § nojalla onko hankkeeseen haettava rakennus-/toimenpidelupaa.

Asiassa saadun selvityksen perusteella terrassin laajennus ei tarvitse MRL:n ja rakennusjärjestyksen mukaisesti rakennus-/toimenpidelupaa tai ilmoitusta. Puhelimitse saadun selvityksen perusteella nyt on tarkoitus rakentaa kattamaton terassi. Mikäli terassiin on aikanaan tulossa kesäkeittiö tai muu katos on siihen ohjeistettu puhelimitse hakemaan siihen hankkeeseen mahdollisesti tarvittavat luvat.

Turvallisuudesta huomautettakoon, että hankkeeseen ryhtyvä / kiinteistön omistaja on velvollinen huolehtimaan rakennuksen käyttöturvallisuudesta jatkuvasti ja niidenkin rakennelmien käyttöturvallisuudesta riippumatta siitä edellyttääkö hanke lupamenettelyä.

Rakennelman sopeutuminen olemassa olevaan rakennuskantaan tai maastoon on esitetty vastineessa toteutettavaksi suoja-äleiköin ja värityksellä. Vastineessa on todettu että rakennelma on tällä hetkellä keskeneräinen ja siksi vielä selkeämmin ympäristöstään erottuva. Rakennuspaikan olosuhteet saattavat aiheuttaa toisinaan tavanomaisesta korkeampia perustuksia, näitä on muissakin vastaavan tyyppisissä kohteissa sopeutettu suoja-äleiköin ja värityksellä. Tässäkin kyseisessä tapauksessa vastineessa on esitetty näitä toimenpiteitä. Hanke sinällään ei siis tule olemaan ympäristöönsä sopeutumaton.

Rakennelman ja sen yhteydessä olemassa olevaan lomarakennuksen etäisyys naapurin hallitsemaan kiinteistöön on riittävä, eikä yksityisyyden suojaa tai etua hankkeella ole loukattu. Todetakaan, että MRA (maankäyttö- ja rakennusasetuksen) 57 § nojalla on säädetty minimietäisyydet naapurin hallitsemaan rakennukseen sekä tilojen väliseen rajalinjaan. Minimietäisyys on 5 m. naapurin rajaan ja 10 m. naapurin hallitsemaan rakennukseen. Lisäksi sijoittumisesta on ohjeistettu kunnan rakennusjärjestyksessä kohdassa 3.1. Eli rakennuksen suurimman korkeuden etäisyys naapurin rajaan oltava minimissään samat. Jos rakennus tai rakennelman korkeus ylittää 5 m. tulee etäisyys naapurin rajaan olla vähintään sama kuin rakennuksen korkeus asemakaavoitetun alueen ulkopuolella. Tontit voivat olla kapeita myös maaseutumaisessa rantamiljöössä, mutta rakennuspaikkojen keskinäiset olosuhteet eivät

tässä tapauksessa poikkea mitenkään muistakaan alueen rakennuspaikoista.

Rakennusvalvonta ei ota / ole ottanut kantaa naapuruussuhdelain mukaisissa asioissa, joita toimenpidepyynnöissä ja/tai vastineessa on esitetty. Rakennusvalvonta ei ole näissä asioissa toimivaltainen viranomaisen.

Rak.tark. Rakennuslautakunta päättää maankäyttö- ja rakennuslain 125 § ja 126a § sekä Hirvensalmen kunnan rakennusjärjestyksen ja alueella voimassa olevan Puulan rantayleiskaava määräysten nojalla, että kyseessä olevan kattamattoman terassin rakentaminen, ei edellytä rakennus-/toimenpideluvan tai -ilmoituksen hakemista tilalla 097-424-10-131. Kattamattoman terassin rakentaminen ilman lupamenettelyä on ollut kunnan käytännössä ja yhdenvertaisuusperiaatteen mukaan tässäkin tapauksessa siitä käytännöstä ei ole syytä poiketa. Hanke ei poikkea olemassa olevasta rakennuskannasta kokonsa, sijoittumisensa ja sopeutumisen suhteen yleisesti hyväksyttävistä peruseriaatteista Hirvensalmen ranta-alueiden rakentamisesta, mikäli hanke on ajateltu toteutettavan vastineessa esitetyillä toimenpiteillä (suojasäleikkö / väri-tyt tms.). Edellä mainituin perustein rakennusvalvonnalla ei ole myöskään syytä ryhtyä rakennelman purattamistoimenpiteisiin.

Mahdolliset muut tulevaisuuteen sijoittuvat rakennushankkeet tilalla 097-424-10-131 ja niiden lupamenettelyt ovat oma asiakokonaisuutensa, joita ei tässä tapauksessa ole syytä ratkoa ennen kyseisten hankkeiden vireille tuloa.

Päätös Hyväksyttiin.

Sovelletut oikeusohjeet:

MRL 125 § ja 126a §, MRA 57 §, Hirvensalmen kunnan rakennusjärjestys, Puulan rantayleiskaava.

Jakelu:

Kiinteistön 097-424-10-131 omistajat  
Kiinteistön 097-424-10-91 omistajat

-----  
Rak.ltk 13.2.2020  
17 §

Itä-Suomen Hallinto-oikeus pyytää rakennuslautakuntaa antamaan lausunnon kaikkiin valituksessa esitettyihin seikkoihin 24.2.2020 mennessä. Valitus kokonaisuudessaan esitetään kokouksessa.

Tilanne tonteilla

Valituksessaan valittaja vetoaa rakennuspaikan kapeuteen alueella. Karttatarkastelun perusteella kiinteistön 097-424-10-91 rantaviiva on n. 50 m, mikä on myös kunnan rakennusjärjestyksen mukainen, ja siten riittävä, eikä voi aiheuttaa naapurikiinteistöjen käytölle tai rakentamiselle ylimääräisiä rajoituksia.



kuva1: karttaote alueen ominaisuuksista (rajat, maastotieto ja rakennukset)

Todettakoon että kunnan alueella saman vesistön (Puula) rannalla saman kaava-alueen sisällä on tiheämminkin rakennettuja alueita, joissa pa korkeuserot ranta-alueella ovat vielä suurempia. Kuitenkaan alueella ei ole esiintynyt ongelmia yksityisyyden suojan menetyksistä, vaikka käyttötarkoitus, rakennuskanta ja toteutustapa ovat hyvinkin samantapaista kuin nyt käsiteltävässä tapauksessa.



kuva2: karttaote Metjotanniemen ominaisuuksista (rajat, maastotieto ja rakennukset)

Valituksessa perustellaan että kiinteistöjen rajalla ei ole sen tyyppistä puustoa, joka takaisi yksityisyyden. Rakennustarkastajan ottamassa



kuvassa rakennettavan terassin kannelta kohti naapurikiinteistön rantaan osoittaa sen että puustoa on naapurin puolella melkoisesti. Kuva on otettu myöhään syksyllä lehtipuiden jo pudotettua lehtensä, joten voisi olettaa että kesäkaudella kiinteistön 10:90 puusto lehtineen suojaa riittävästi pihapiiriään, jos kiinteistön omistajat niin haluavat.

### Terassi ei sopeudu ympäristöönsä

Terassin sopeutumisesta ympäristöönsä valittaja esittää rakennelman olevan pröystäilevä ja terassi kaiteella lisättyä massiivinen.

Rakennelman massiivisuudesta ei ole kyse, sillä kokonaisuudessaan rakennelma ei ole olemassa olevan lomarakennuksen massan vieressä / kytkettynä ole mitenkään poikkeuksellisen suuri. Kaiteen olemassa olemisesta on jo esitetty rakennusvalvonnan kanta, joten rakennuslautakunta viittaa 10.12.2019 esitettyihin perusteluihin ympäristöönsä sopeutumisesta ja rakennelman käyttöturvallisuudesta.

### Rakennelmasta aiheutuva kohtuuton haitta

Rakennelman aiheutuvasta kohtuuttomasta haitasta valittaja esittää muun muassa että terassilta avautuu avoimet näkymät naapurikiinteistön piha-alueelle. Lisäksi valittaja asettaa vastakkain loma-asumisen viihtyisyyden merkityksen kaupunkiasumisen viihtyvyyteen.

Ensinnäkin on huomioitava, että kyseinen rakennelma ei levity naapurirajaan päin olemassa olevasta lomarakennuksen massasta. Etäisyys on siis MRA 57 §:n nojalla hyväksyttävissä. Kiinteistön 10:131 puustoa on harvennettu, mutta kuvien perusteella ja rakennustarkastajan havaintojen perusteella käyttötarkoituksen (loma-asuminen) ehdoilla. Lisäksi on huomioitava, että naapurissa on puustoa melkoisesti, mikä edellä on jo mainittu.

Valittajan vastakkainasettelua loma-asumisen ja kaupunkiasumisen viihtyisyydestä ei voi pitää oikeutettuna perusteena. Kummankin asumisen viihtyisyys on pidettävä yhtä tärkeänä. Samat lainalaisuudet vaikuttavat siis niin loma-asumisen kuin kaupunkiasumisenkin rakentamiseen. Toisin sanoen esim. kaksikerroksisten omakotien rakentaminen ei vierekkäisillä tonteilla aiheuta kaupunkirakenteessa yksityisyyden menettämistä vaikka parvekkeilta saattaa ollakin naapurin pihaan esteettömiä näkemäkenttiä.

### Rakennuslautakunnan perustelujen oikeudellinen pätevyys

Valittaja esittää tulkintanaan yhdenvertaisuusperiaatteesta seuraavaa: ”joku on joskus saanut rakentaa Hirvensalmen kunnassa 2,5 metriä korkean terassin, siksi kiinteistön 097-424-10-131 omistajillekin täytyy sallia sama”.

Yhdenvertaisuuden periaate on valituksessa tulkittu väärin. Yhdenvertaisuusperiaatteella tarkoitetaan tässä tapauksessa menettelyn yhdenvertaisuutta eli sitä että lupamenettelyä ei ole maankäyttö ja rakennuslain ja kunnan rakennusjärjestyksen nojalla syytä edellyttää hakijalta. Naapurin mielipide ei voi vaikuttaa lupamenettelyn tarpeellisuuteen. Kun on todettu, että hanke ei aikaisemmin mainituin perustein poikkea Hirvensalmen kunnan rantarakentamisesta niin voidaan myöskään osoittaa, että yleisen edun ei ole katsottu vaarantuneen. Naapurin oikeusturvaa ei ole loukattu, mikä tässäkin menettelyssä paraikaa todistetaan, sillä asiasta on tehty valituksen alainen päätös. Näillä perusteilla rakennusvalvontaviranomaisen ei ole syytä edellyttää MRL 129 §:n mukaisesti ilmoitusmenettelyn tai kokonaan vapautettujen hankkeiden osalta lupamenettelyä.

Rakennuslautakunta tähdentää, että asiassa on nimen omaa noudatettu annettuja lakeja ja määräyksiä sekä hyvää hallintotapaa kaikilta osin. Rakennusvalvontaa sitoo lait ja asetukset, sekä olemassa oleva käytäntö. Naapurin mielipide ei saa vaikuttaa käytäntöihin, sillä siinä tapauksessa asioiden puolueeton käsittely vaarantuisi muun muassa hallintolain 6 § vastaisesti.

### Rakennustarkastajan ei-objektiivinen toiminta asiassa

Rakennustarkastajan ottamat kuvat selvittävät yleisen edun kannalta oleelliset seikat. Tästä syystä ensisijaisesti on tutkittu kuvaussuunnalla kuinka rakennelma näyttäytyy rantamaisemassa. Lisäksi rakenteilla olevan terassin kannelta on otettu kuva niin että näkemäsuunta on juurikin naapuriin ja sen ranta-alueelle. Rakennustarkastajalla, eikä kenellä muullakaan ole oikeutta ilman maanomistajan lupaa mennä kuvaamaan naapurin puolelta. Kuvat ovat olleet asian ratkaisemiseksi riittävän havainnollisia.

Terassin kannen tarkkoja korkeuseroja maanpintaan ei ole mitattu sillä, niillä ei ole ollut merkitystä kokonaiskuvaa arvioitaessa. Rakennustarkastajan pituus (179 cm) riitti tapausta arvioitaessa riittävästi havainnoimaan tasoeroa terassin lattian ja maanpinnan väliä. Todettakoon että rakennustarkastajalla on kylläkin kokemuseräistä tietoa useista muista samantyyppisistä (niin matalammista kuin korkeammista) rakenteista eri puolilla kunnan ranta-alueita. Kulloisenkin alueen topografia

eli maaston korkeuserot ovat olleet näissä varsin usein määräävä tekijä esimerkiksi peruspilareiden korkeuteen.

Naapurille aiheutuneeseen haittaan ja sopeutumiseen on jo otettu kantaa useassa kohdin ja perusteet olemassa.

#### Rakennushankkeita on arvioitava kokonaisuutena

Tässä rakennuslautakunta on samaa mieltä valittajan kanssa. Tapaus on arvioitu kokonaisuutena, eikä vain yksittäisen terassin rakentamisena. Rakennelma yhdistyy olemassa olevan lomarakennukseen ja sen terassiin ja niiden käyttöön maisemallisesti otolliseen suuntaan. Rakennelma ei kuitenkaan työnny kohti naapurikiinteistöä, mikä edellä on tullut jo mainittua. Rakennelman etäisyydet rantayleiskaavan mukaisesti muun muassa rantaan täyttyvät. Naapurikiinteistö on toimillaan parantanut oman vapaa-ajan asumisensa mukavuutta vaarantamatta kuitenkaan yleistä etua eikä toimillaan ole aiheuttanut kohtuutonta haittaa naapurikiinteistön käytölle.

Rakentaminen, oli se sitten luvanvaraista tai lupamenettelystä vapautettua voi olla vaihteittain toteutettu, eikä siinä ole sinänsä mitään lainvastaisuutta. Mikäli hankkeet edellyttäisivät lupamenettelyä, tultaisiin ne toki arvioimaan lupa-asiakirjojen liitteenä olevissa pääpiirustuksissa. Todettakoon tähän, että esimerkiksi alle 10 m<sup>2</sup> grillikatokset / kesäkeittiöt eivät tarvitse nykyisen kunnan rakennusjärjestyksen mukaisesti lupamenettelyä lainkaan. Tällaista rakennelmaa ei voimassa olevan rakennusjärjestyksen mukaan (kohta 5.2) pidetä edes rakennuksena, joka laskettaisiin rakennuspaikan yksittäiseksi rakennukseksi.

Rak.tark. Rakennuslautakunta on antanut lausunnon ja vaatii Itä-Suomen Hallinto-oikeudelta, että valitus hylätään kaikilta osin, sekä tässä lausunnossa, että aiemmassa kokouksessa 10.12.2019 esitettyjen perusteluiden perusteella ja pitää aiemman rakennuslautakunnan päätöksen voimassa.

Päätös Hyväksyttiin.

Sovelletut oikeusohjeet:

MRL 125 § ja 126a §, 129 §, MRA 57 §, Hallintolaki 6 §, Hirvensalmen kunnan rakennusjärjestys, Puulan rantayleiskaava.

## ILMOITUSASIAT

Rak.ltk  
18 §

Rak.tark. Luetaan tiedoksi seuraavat ilmoitusasiat:

1. Rakennuslautakunnan tiedoksi saatetaan rakennustarkastajan myöntämät rakennus-, toimenpidelupa- ja jatkoaikapäätökset ajalta 17.1.2020 - 31.1.2020.

Päätös Merkittiin tiedoksi.

## KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

Rak.ltk  
19 §

Asioiden tultua käsitellyksi puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.30.

---

OIKAISUVAATIMUSOHJE  
Oikaisuvaatimuksen tekeminen

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön asianosainen tai kunnan jäsen voi hakea muutosta **Hirvensalmen kunnan rakennuslautakunnalta** tekemällä kirjallisen oikaisuvaatimuksen:

§§

Oikaisuvaatimusta ei kuntalain 136 §:n mukaan saa tehdä seuraavista päätöksistä, koska päätös koskee valmistelua tai täytäntöönpanoa:

§§ 13 – 19

Seuraaviin päätöksiin saa hakemusosoituksella hakea muutosta markkinaoikeudesta:

§§

Päätöksestä, johon voi hakea muutosta oikaisuvaatimuksella, ei saa kuntalain 137 §:n mukaan valittaa.

Kirjallinen oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa tiedoksisäännästä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä tämän päivän jälkeen.

Asianosainen saa päätöksestä tiedon kirjeellä. Tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on asetettu julkisesti nähtäville.

Oikaisuvaatimuksen on oltava perillä viimeistään viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus osoitetaan:

HIRVENSALMEN KUNTA/RAKENNUSLAUTAKUNTA  
Keskustie 2  
52550 HIRVENSALMI

Aukioloaika 9.00 – 15.00

---

## VALITUSOSOITUS

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalitukseen vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asiansainen sekä kunnan jäsen.

§§

## VALITUSVIRANOMAINEN

Itä-Suomen hallinto-oikeus  
Minna Canthin katu 64, PL 1744  
70101 KUOPIO

ita-suomi.hao@oikeus.fi  
puh 029 56 42502  
fax 029 56 42501

Kunnallisvalitus, §§

valitusaika 30 päivää

Hallintovalitus, §§

valitusaika 30 päivää

MUU VALITUSVIRANOMAINEN §§

valitusaika     päivää

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Valituskirjassa on ilmoitettava:

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.

Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään kulloinkin voimassa oleva oikeudenkäyntimaksu.